

Bewertungsmatrix Vergabe Architektenleistungen

Stadt Kuppenheim

Projekt **Neubau Veranstaltungshalle Kuppenheim**
 Auftraggeber **Stadt Kuppenheim**

| Kriterien | Anteil an Gesamtgewichtung | Gewichtung in Punkten | Bewertung | Anmerkung | 1. Preisträger dasch zürn | 2. Preisträger N2 architekten | 3. Preisträger Mensing Timofticiuc |
|---|----------------------------|-----------------------|-----------|--|---------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| 1 Wettbewerbsergebnis | 40% | 40 | 40 - 120 | 1 bis 3 Punkte: 1. Preis volle Punktzahl (3) | 120 | 80 | 40 |
| 2 Weiterentwicklung Wettbewerbsergebnis | 10% | - | max. 30 | unterschiedliche Gewichtung der Unterpunkte Bemerkungen: 1 bis 3 Punkte: 3 Punkte = keine/geringe Änderungen erforderlich 2 Punkte = Anpassungen erforderlich 1 Punkt = umfassende Änderungen erforderlich 1 bis 2 Punkte: 2 Punkte = keine/geringe Änderungen erforderlich 1 Punkt = umfassende Änderungen erforderlich | 26 | 25 | 23 |
| 2.1 Gebäude / Architektur | | | | | | | |
| 2.1.1 Funktionalität Veranstaltungshalle - im Allgemeinen (funktionale Anordnung der Räume) | | | | 1 bis 3 Punkte | 2 | 2 | 2 |
| 2.1.2 Variabilität / Flexibilität der Nutzbarkeit der Flächen | | | | 1 bis 3 Punkte | 3 | 3 | 2 |
| 2.1.3 Eingang (Lage, Größe, Orientierung, Funktionalität) | | | | 1 Punkt: (Bemerkung: 1 Punkt = keine/geringe Änderungen erforderlich 0 Punkte = Änderungen erforderlich) | 1 | 1 | 1 |
| 2.1.4 Ausrichtung der Räume (Sonnenschutz) | | | | 1 Punkt (Bemerkung: 1 Punkt = gute Ausrichtung 0 Punkte = weniger gute Ausrichtung) | 0 | 1 | 1 |
| 2.1.5 Barrierefreiheit | | | | 1 Punkt (Bemerkung: 1 Punkt = erfüllt 0 Punkte = nicht erfüllt) | 1 | 1 | 1 |
| 2.1.6 Qualität / räumlicher Bezug Innen- / Außenbereich | | | | 1 bis 3 Punkte | 3 | 3 | 3 |
| 2.1.7 Qualität der Architektur, Architektursprache | | | | 1 bis 2 Punkte | 2 | 2 | 2 |
| 2.1.8 Funktionalität Bühnenbereich | | | | 1 bis 3 Punkte | 3 | 3 | 2 |
| 2.1.9 Funktionalität Küchenbereich | | | | 1 bis 3 Punkte | 3 | 2 | 2 |
| 2.1.10 Funktionalität Toiletten | | | | 1 bis 2 Punkte | 2 | 2 | 2 |
| 2.2 Freiflächen | | | | | | | |
| 2.2.1 Qualität und Größe Außen- /Freianlagen | | | | 1 bis 2 Punkte | 2 | 1 | 1 |
| 2.2.2 Lage und Geometrie der Flächen (Zuschnitt, Ausrichtung, Flexibilität) | | | | 1 Punkt (Bemerkungen: 1 Punkt = gut gelöst, keine/geringe Änderungen erforderlich 0 Punkte = weniger gut gelöst, Änderungen erforderlich) | 1 | 1 | 1 |
| 2.3 Gebäudetechnik, Brandschutz, Sonstiges | | | | | | | |
| 2.3.1 Anforderungen Haustechnik (Lage / Größe Haustechnikräume, Flexibilität / Anpassbarkeit an Haustechnikkonzept) | | | | 1 bis 2 Punkte 1 Punkt | 1 | 1 | 1 |
| 2.3.2 besondere Anforderungen aus Gebäudekonzept? | | | | (Bemerkungen: 1 Punkt = keine besonderen Anforderungen 0 Punkte = besondere Anforderungen) | 0 | 0 | 0 |
| 2.3.3 Brandschutz | | | | 1 bis 2 Punkte | 2 | 2 | 2 |
| 3 Nachhaltigkeit | 10% | 10 | 10 - 30 | 1 bis 3 Punkte: 3 Punkte = gute Prognose/Beurteilung 2 Punkte = mittlere Prognose/Beurteilung 1 Punkt = weniger gute Prognose/Beurteilung | 30 | 30 | 30 |

| Kriterien | Anteil an Gesamtgewichtung | Gewichtung in Punkten | Bewertung | Anmerkung | 1. Preisträger dasch zürn | 2. Preisträger N2 architekten | 3. Preisträger Mensing Timofticiuc |
|--|----------------------------|-----------------------|------------|---|---------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| 4 Wirtschaftlichkeit | 25% | 25 | 25 - 75 | 1 bis 3 Punkte: 3 Punkte = gute Prognose/Beurteilung 2 Punkte = mittlere Prognose/Beurteilung 1 Punkt = weniger gute Prognose/Beurteilung | 75 | 65 | 50 |
| 4.1 Baukosten | | 15 | 15 - 45 | | 45 | 45 | 30 |
| 4.2 Unterhaltskosten | | 10 | 10 - 30 | | 30 | 20 | 20 |
| 5 Büroriterien, Präsentation, Eindruck Auftragsgespräch | 10% | - | max. 30 | jeweils 1 bis 3 Punkte (bei allen 10 Unterpunkten): 3 Punkte = gute Prognose/Beurteilung 2 Punkte = mittlere Prognose/Beurteilung 1 Punkt = weniger gute Prognose/Beurteilung | 30 | 29 | 19 |
| 5.1 Gesamteindruck Präsentation | | | | | 3 | 3 | 1 |
| 5.2 Fachliche Eignung | | | | | | | |
| 5.2.1 in den letzten 3 Jahren erbrachte entsprechende Dienstlsg. | | | | pro Projekt = 1 Punkt, max. 3 Punkte | 3 | 2 | 0 |
| 5.2.2 Benennung und Qualifikation Projektteam | | | | | 3 | 3 | 2 |
| 5.2.3 Benennung und Qualifikation Projektleiter | | | | | 3 | 3 | 1 |
| 5.2.4 technische Ausstattung | | | | | 3 | 3 | 2 |
| 5.2.5 Gewährleistung der Qualität (→ QM, Fortbildung, Büroorga) | | | | | 3 | 3 | 2 |
| 5.2.6 beabsichtigte Zusammenarbeit mit Anderen Rechtsform: Arge? Sub? LPH 1-4 § 34 HOAI LPH 5 § 34 HOAI LPH 6-7 § 34 HOAI LPH 8+9 § 34 HOAI | | | | Bennennung <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 3 | 3 | 2 |
| 5.3 Projektanalyse | | | | | | | |
| 5.3.1 Darstellung Herangehensweise, techn. Ablauf des Projekts | | | | | 3 | 3 | 3 |
| 5.3.2 Darstellung organisatorische Abwicklung | | | | | 3 | 3 | 3 |
| 5.3.3 Darstellung Kosten- und Termincontrolling | | | | | 3 | 3 | 3 |
| 6 Honorar | 5% | 5 | max. 15 | 3 Punkte = angemessen 0 Punkte = nicht angemessen | 15 | 15 | 15 |
| Honorarermittlung im Rahmen HOAI → Honorarangebot anfordern | | | | | | | |
| max. | 100% | | 300 | | 296 | 244 | 177 |
| optional | | | | | | | |
| 7 Referenzprojekte Qualität der Referenzprojekte Termin- und Kosteneinhaltung Erkundigung bei AG Referenzprojekte Projektbeteiligte vorgesehener Projektleiter Fachpersonal Unterauftragnehmer | | | | | | | |

Vertrag wird mit dem Teilnehmer abgeschlossen, der im Hinblick auf die gestellte Aufgabe am ehesten die Gewähr für eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung bietet.